|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 32299-05-12 מדינת ישראל נ' מקס |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה מדינת ישראל באמצעות לשכת התביעות ע"י עוה"ד איריס מוריץ** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - יעקב מקס ע"י עוה"ד ערן זמיר** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [71א(ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a)

|  |
| --- |
| **ג ז ר – ד י ן** |

**א. כתב האישום וטענות הצדדים**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בביצוע עבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 13.5.12 בבאר יעקב, במהלך דין ודברים שהתפתח בין הנאשם לבין כפיר כהן (להלן: **המתלונן**), על רקע סכסוך קודם ביניהם, איים הנאשם על המתלונן בכך שניגש לכיוונו כאשר אחז בסכין יפנית והטיח בו שיפגע בו, וכל זאת במטרה להפחידו ולהקניטו. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש. התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן.

2. המאשימה טענה שאין לחובתו של הנאשם עבר פלילי קודם ולכן תבקש להסתפק במאסר על תנאי מרתיע, קנס כספי וכן צו מבחן. כמו כן, טענה שראוי להשאיר את ההרשעה על כנה. ב"כ הנאשם עתר לביטול ההרשעה בדין ואימוץ המלצות שירות המבחן לפיהן יש לבטל את ההרשעה וכן להסתפק בצו מבחן והטלת שעות שירות לתועלת הציבור. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 41, נשוי ואב לשלושה ילדים, עבד בעבר כמתקין שערים חשמליים וכיום עובד כטכנאי מעליות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הביע נכונות לשיתוף פעולה ולכן המליץ על ביטול ההרשעה.

**ב. בקשת הנאשם לביטול ההרשעה**

ב.1 השיקולים המנחים לאי הרשעה

3. [סעיף 71א(ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/71a.b)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 מסמיך את בית המשפט, אשר מצא כי נאשם ביצע עבירה, להימנע מהרשעתו, וליתן צו שירות לתועלת הציבור בלא הרשעה. [סעיף 192א](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] תשמ"ב – 1982 מסמיך בית משפט שהרשיע נאשם לבטל את ההרשעה בדין במסגרת גזר הדין, ולהטיל עליו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור ללא הרשעה.

4. ב-[ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781) (3) 337, 343 (להלן : **פרשת כתב**) כבוד השופטת דורנר קבעה כי הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים : ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים (ראו גם : [ע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5849797) (3) 685, 689 ; [ע"פ 9262/03 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6240015) (4) 869, 876). בפרשת **כתב** כבוד השופט ש' לוין הוסיף ומנה מספר קווים מנחים במענה לשאלה אם להימנע מהרשעתו של נאשם לצורך הבטחת שיקומו ובהם, בין היתר, השאלה אם לחובתו עבר מכביד ואם קיים סיכון כי יחזור ויחטא בפלילים; הנסיבות בהן ביצע את העבירה ; מידת הפגיעה של העבירה באחרים ; יחסו של הנאשם לעבירה ומידת נכונותו להכיר בפסול במעשיו ; והשפעותיה של ההרשעה על הנאשם (**שם**, בעמ' 344).

5. ב- [ע"פ 5102/03](http://www.nevo.co.il/case/5993495) **מדינת ישראל נ' קליין** [פורסם בנבו] (4.9.09) (להלן : **פרשת קליין**) כבוד השופטת פרוקצ'יה עמדה בפסקה 76 על השיקולים השונים שמנחים את בתי המשפט בשאלת הרשעתו או אי הרשעתו של נאשם. במקרה זה נקבע כי החלופה העונשית של הימנעות מהרשעה, תוך הטלת צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, מהווה חריג לכלל הרחב הנטוע בתורת הענישה לפיו, מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו בדין. ההרשעה הפלילית של נאשם נועדה למצות את תכליותיו של ההליך הפלילי : להעביר מסר של הרתעת היחיד והרבים, ולשוות למעשה העבירה תווית של מעשה פסול בעיני החברה שגמול עונשי בצידו. חברה המבקשת להפעיל את ההליך הפלילי בדרך אפקטיבית, שוויונית והוגנת תתקשה להשלים עם גישה שיפוטית הפוטרת נאשמים, חדשות לבקרים, מהרשעה פלילית אף שאחריותם הפלילית הוכחה. ההרשעה היא הביטוי השיפוטי לאחריות הפלילית שהוכחה, ובלעדיה נותרת קביעת האחריות הפלילית חסרה את החוליה האחרונה, המוסיפה לה את המשמעות המשפטית הנורמטיבית הנדרשת (ראו גם [ע"פ 9150/08](http://www.nevo.co.il/case/6146169) **מדינת ישראל נ' ביטון** [פורסם בנבו] (23.7.09), פסקה 7 לפסק דינו של כבוד השופט לוי).

6. כמו כן, כבוד השופטת פרוקצ'יה בפרשת **קליין** הביאה בהמשך פסקה 76 לפסק דינה את הצד השני של מטבע ההרשעה של נאשמים בקובעה כי המשפט מניח כי רקמת החיים האנושיים מולידה מצבים שאינם מתאימים להחלת העיקרון העונשי הרחב המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים ומיוחדים, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת הפגיעה של הרשעה פלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין התועלת שתצמח לחברה ולאינטרס הציבורי מקיומה של הרשעה, נתון בידי בית המשפט הכוח להחליט, כי חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין. (ראו גם : דברי כבוד השופטת פרוקצ'יה ב- [ע"פ 9893/06](http://www.nevo.co.il/case/6161385) **לאופר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], (31.12.07), פסקאות 8 עד 11).

7. מן הראוי להבהיר שסוג העבירה, גם אם מדובר בעבירה שמוגדרת כעבירה קלה, אין בה כשלעצמה, כדי להצדיק אי הרשעה. דברים אלה הובהרו הבהר היטב ב[רע"פ 3515/12](http://www.nevo.co.il/case/5583699) **מדינת ישראל נ' דוד שבתאי** [פורסם בנבו] (10.9.13). במקרה זה, נקבע שגם עבירות שמלכתחילה מוגדרות כעבירות קלות כגון עבירות קנס ועבירות מנהליות, הכלל הוא הרשעה והחריג הוא אי הרשעה. בכל מקרה, חלה חובה על מי שטוען להחלת החריג בעניינו, קרי אי הרשעה, להוכיח את הנזק **הקונקרטי** שיגרם לו במידה ויורשע בדין.

**ב.2** סוג העבירה שבוצעה על ידי הנאשם וסוג הנזק שייגרם לו אם יורשע

8. במקרה שבפני, בקשתו של הנאשם לביטול ההרשעה צריכה לעמוד בשני פרמטרים **מצטברים**: ראשית, האם סוג העבירה שבה הורשע מאפשרת את ביטול ההרשעה; ושנית, סוג ומידת הנזק שיגרם לנאשם אם יורשע, ואשר מבטאים את עוצמת הפגיעה בנאשם בעקבות ההרשעה.

9. לגבי הפרמטר הראשון - העבירה שבה הורשע הנאשם, בנסיבות מתאימות, יכולה להצדיק שימוש במנגנון של אי הרשעה, אך זאת בכפוף לכך שהנאשם עומד גם בפרמטר השני.

10. לגבי הפרמטר השני – לא הוכח בפני מה הוא סוג הנזק שיגרם לנאשם אם הרשעתו בדין תמשיך לעמוד על כנה. הנאשם עבד כמתקין שערים חשמליים וכיום עובד כטכנאי מעליות. טיעוני הנאשם לגבי סוגיית אי הרשעה נשמעה על פני שתי ישיבות, כאשר דחיתי את הדיון מהישיבה הראשונה לשניה על מנת לאפשר לו להביא אסמכתאות מתאימות להוכחת הנזק שיגרם לו מבחינה תעסוקתית, אם ההרשעה תמשיך לעמוד בעינה. בכל מקרה, הנאשם לא הוכיח שעיסוקו בתפקיד זה מותנה בהעדר קיומו של רישום פלילי, לרבות הרשעה בעבירת איומים. לא הוכח בפני שקיים קשר פנימי בין יכולתו לעבוד כטכנאי מעליות לבין הצורך בהעדר קיומו של רישום פלילי בעבירה הספציפית שבה הורשע. ברי, שהרשעה פלילית כל שהיא, יש בה בכדי להביא להכתמת אדם בעיני הציבור ויתכן שמעסיקים שונים יקחו זאת בחשבון אם להעסיקו, או לא. ברם, לא כל הכתמה של אדם ברישום פלילי, יש בה בכדי להצדיק ביטול ההרשעה על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה ושעליהם עמדתי לעיל. רמת ההוכחה הנדרשת, על פי הפסיקה, לגבי **סוג ומידת הנזק** שיגרם לאדם מהרשעתו בפלילים על מנת להצדיק ביטול הרשעה, היא הרבה יותר גבוהה מזו שהובאה ע"י הנאשם שבפני. במילים אחרות, מאחר והנאשם לא עמד ברף הראייתי שנקבע בפסיקה לגבי סוג ומידת הנזק שיגרמו לו אם ההרשעה תמשיך לעמוד בעינה, בקשתו לביטול ההרשעה, נדחית.

**ג. סוף דבר**

11. אשר על כן, הנני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ב. הנאשם ישלם קנס בסך 1500 ₪ , או 4 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 15.6.14 והיתרה ב- 15 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

12. לאור העובדה שקבעתי שההרשעה תעמוד בעינה, לא מצאתי צורך להטיל על הנאשם צו מבחן או שעות שירות לתועלת הציבור, כפי המלצת שירות המבחן. בנסיבות העניין, אמצעי הענישה של מאסר על תנאי וקנס, נותנים ביטוי מספיק לאינטרס הציבורי ולא מצאתי צורך להוסיף רכיבי ענישה נוספים.

5129371זכות ערעור תוך 45 יום.

54678313

ניתן צו כללי להשמדת המוצגים, או לחילוטם או להחזרה לבעלים, הכל לפי שיקול דעת קצין משטרה.

ניתן היום, ח' ניסן תשע"ד, 08 אפריל 2014, במעמד הצדדים.
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54678313

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)